

Fond funciar. Condiții de aplicabilitatea a art. 27 alin. 2³ din Legea nr. 18/1991. Noțiune de anexă gospodărească.

Tribunalul relevă că la data de 23.05.2019, textul art. 27 alin. (2³) din Legea nr. 18/1991 a făcut obiectul unui important amendament (introdus prin Legea nr. 105/2019 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative) în sensul că a fost extinsă categoria terenurilor ce puteau face obiectul recunoașterii dreptului de proprietate de la „terenuri aferente locuinței” la „terenuri aferente casei de locuit și anexelor gospodărești, precum și la curtea și grădina din jurul acestora”.

Dacă noțiunea de locuință, respectiv casă de locuit nu comportă probleme de interpretare, fiind incontestabil că este vorba de o casă care este locuită sau, cel puțin, poate fi locuită, în ce privește noțiunea de anexă gospodărească, părțile au puncte de vedere divergente.

Astfel, în opinia apelantului, simpla mențiune din cartea funciară nr. 302669 în care este înscrisă anexa, coroborat cu faptul că pe terenul alăturat acesteia se află casa de locuit, chiar dacă este înscrisă în altă carte funciară (CF 300078,) este suficientă pentru admiterea acțiunii. Dimpotrivă, intimata precizează că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 27 alin. (2³) din Legea nr. 18/1991, întrucât anexa construită de apelant nu se circumscrie noțiunii de anexă gospodărească.

Tribunalul relevă că potrivit Legii nr. 50/1991 anexele gospodărești sunt definite ca fiind „construcțiile cu caracter definitiv sau provizoriu, menite să adăpostească activități specifice, complementare funcțiunii de locuire, care, prin amplasarea în vecinătatea locuinței, alcătuiesc împreună cu aceasta o unitate funcțională distinctă. În categoria anexelor gospodărești, de regulă în mediul rural, sunt cuprinse: bucătării de vară, grajduri pentru animale mari, pătule, magazii, depozite și altele asemenea. În mod similar, sunt asimilabile noțiunii de anexe gospodărești și garajele, serele, piscinele și altele asemenea.”

Tribunalul constată că nu există nicio dovadă, cu excepția denumirii sale de „anexă” că această construcție este complementară casei de locuit și este amplasată în vecinătatea locuinței.

Or, dispozițiile legale pe care își fundamentează cererea apelantul petent au în vedere posibilitatea recunoașterii dreptului de proprietate pentru terenurile aferente casei de locuit și anexelor gospodărești, neexistând posibilitatea recunoașterii dreptului de proprietate pentru terenul aferent anexei ci, condiția esențială care se desprinde este ca acesta să fie aferent casei de locuit și anexei.

În concluzie câtă vreme nu se poate vorbi de o anexă gospodărească complementară casei de locuit, este incontestabil că în cauză nu este îndeplinită prima condiție prevăzută de art. art. 27 alin. 2 ind. 3 din Legea nr. 18/1991, astfel că nu poate fi determinat nici terenul aferent.

Tribunalul Arad, Secția a I a Civilă -Decizia civilă nr. 620/5 octombrie 2022

Prin sentința civilă nr. din data de ...2022, pronunțată de Judecătoria Lipova în dosarul nr. ...2021, s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul MI, în contradictoriu cu pârâta Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor Arad, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut că, prin cererea formulată, reclamantul solicită obligarea pârâtei la emiterea titlului de proprietate asupra terenului înscris în CF Lipova, nr. Top., în temeiul dispozițiilor art.27 al.2 ind.3 din Legea nr.18/1991, astfel cum au fost modificate prin dispozițiile Legii nr.87/2020, apreciind că îndeplinește condițiile enumerate de textul legal. În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin adresa nr./V/41/01.10.2021 a fost respinsă cererea sa depusă la Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Arad, cu motivația că pe teren nu există edificată construcție cu destinație casa de locuit, ci doar o anexă.

Potrivit art.27 alin.2 ind.3 din Legea nr.18/1991 „În cazul terenurilor aferente casei de locuit și anexelor gospodărești, precum și curții și grădinii din jurul acestora, care nu au fost cooperativizate, deținătorii sau moștenitorii acestora, inclusiv cei care au cumpărat imobilul potrivit prevederilor Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația

de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare, pot solicita, la cerere, comisiei județene emiterea titlului de proprietate în condițiile prezentei legi, astfel: a) dacă deținătorii sau moștenitorii acestora figurează cu casa de locuit în registrele agricole sau registrele cadastrale și în evidențele fiscale; b) dacă terenul este în proprietatea statului sau a unităților administrativ-teritoriale și persoanele solicitante au calitatea de proprietari ai construcțiilor; c) nu fac obiectul cererilor de reconstituire sau constituire a dreptului de proprietate de către alte persoane”.

Din textul citat reiese că emiterea titlului de proprietate în ipoteza analizată depinde de îndeplinirea unor condiții care țin, pe de o parte, de terenul pentru care se solicită constituirea dreptului de proprietate și, pe de altă parte, de persoana care formulează o atare solicitare. Din modalitatea de formulare a textului analizat, instanța a constatat că îndeplinirea condițiilor mai sus enumerate este cumulativă, adică pentru a putea da curs cererii este necesar să fie îndeplinite toate condițiile prevăzute de textul legal.

Pe terenul intravilan înscris în CF Lipova, în suprafață de 1371 mp, proprietatea privată a Orașului Lipova, se află edificată o construcție, evidențiată sub A1.1, cu destinația de anexă, proprietatea reclamantului.

În susținerea cererii sale, reclamantul a arătat că terenul înscris în CF Lipova se află în imediata vecinătate a locuinței sale, însă vecinătatea celor două imobile și folosința terenului nu este suficientă pentru a dobândi un drept de proprietate întemeiat pe legile fondului funciar. Instanța a reținut că reclamantul deține deja teren aferent casei de locuit, notată în CF, în suprafață de 542 mp, astfel cum rezultă din certificatul fiscal aflat la dosar.

Având în vedere că dispozițiile art. art.27 alin.2 ind.3 din Legea nr.18/1991 se referă explicit la terenul aferent „casei de locuit și anexei gospodărești” și nu la terenul aferent anexei, iar pe terenul înscris în CF Lipova nu este evidențiată casa de locuit a reclamantului, instanța a constatat că terenul înscris în CF Lipova nu intră sub incidența dispozițiilor invocate de reclamant.

În consecință, a respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul MI, în contradictoriu cu pârâta Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor Arad, ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel apelantul MI, solicitând admiterea apelului și schimbarea hotărâri atacate în sensul admiterii acțiunii așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, apelantul arată că prin cererea înregistrată la Judecătoria Lipova în contradictoriu cu pârâta Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Arad a solicitat obligarea pârâtei la emiterea titlului de proprietate pe numele său asupra terenului în suprafață de 1371 mp teren înscris în CF Lipova cu top Precizează că a arătat că pe terenul în suprafață de 1371 mp teren înscris în CF Lipova cu top are calitate de proprietar al construcției anexă a casei de locuit, construcție ce este înscrisă în cartea funciară CF nr. Lipova cu top De asemenea, a arătat faptul că respectiva construcție este intabulată pe numele său, plătind impozitele și taxele aferente conform certificatul de atestare fiscală depus și este înscrisă în Registru 1 Agricol al Orașului Lipova.

Mai arată că, potrivit actelor depuse la dosar, terenul solicitat să-i fie atribuit este îngrădit împreună cu casa și nu există acces la stradă datorită casei de locuit, totodată terenul nu face obiectul cererilor de constituire sau reconstituire a dreptului de proprietate de către alte persoane, cu excepția cereri sale conform adresei nr./2021, eliberată de Orașul Lipova.

Ca temei legal a invocat Legea nr. 87 /2020 art. 27 al.2 pentru modificarea Legii fondului funciar.

Învederează că, a arătat și faptul că înainte de a introduce cererea de chemare în judecată a solicitat Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Arad, reglementarea juridică a terenului prin emiterea titlului de proprietate pe numele său pe terenul respectiv. Prin adresa nr. .../V/41 din data de 01.10.2021 i-a fost respinsă solicitarea cu motivarea că pe teren nu există edificată construcție cu destinație casă de locuit, ci o anexă iar ca temei legal de respingere a cereri a invocat Legi 231/2018, Legea nr. 18/1991 și HG 980/2005. Instanța de fond i-a respins acțiunea cu motivarea că: „având în vedere că dispozițiile art. 27 alin. 2 ind. 3 din Legea nr.

18/1991 se referă explicit la terenul aferent, casei de locuit și anexei gospodărești și nu la terenul aferent anexei, iar pe terenul înscris în CF Lipova nu este evidențiată casa de locuit a reclamantului, instanța constată că terenul înscris în CF Lipova nu intră sub incidența dispozițiilor invocate de reclamant”.

Astfel, învederează că criticele sale cu privire la hotărârea pronunțată vizează faptul că a demonstrat că: pe anexa gospodărească intabulată pe terenul în suprafață de 1371 mp teren înscris în CF Lipova cu top are calitate de proprietar al construcției anexă a casei de locuit; că nu este evidențiată casa de locuit pe acel teren; casa de locuit este evidențiată pe terenul lipit de cel solicitat să-i fie atribuit. Dacă era evidențiată și casa de locuit pe acel teren acela trebuia să fie în proprietatea sa astfel nimeni nu-i elibera autorizație de construcție pentru casa proprietate personală. Ori, așa cum se precizează în Legea 87/2020 art. 27 al. 2 pentru modificarea Legii 18/1991 23) în cazul terenurilor aferente casei de locuit și anexelor gospodărești, precum și a curții și grădinii din jurul acestora, care nu au fost cooperativizate, deținătorii sau moștenitorii acestora pot solicita comisiei județene emiterea titlului de proprietate în condițiile prezentei legi, astfel: a) dacă solicitanții figurează în registrele agricole sau registrele cadastrale și în evidențele fiscale.

Referitor la modul de dobândire a anexei la casa de locuit precizează că, începând cu anul 1995 a concesionat de la Orașul Lipova suprafața de 900 mp pentru construcția unei case tip familiar. Terenul concesionat era intabulat în CF Lipova. Pe terenul concesionat se afla construită o clădire din anul 1968 anexă cu destinația de locuință pentru muncitorii ce lucrau la data respectivă la construirea blocurilor din oraș. Întrucât după anul 1990 firma a sistat activitatea a început să vândă spațiile deținute. Astfel în anul 1995 a cumpărat clădirea pentru a o folosi ca anexă a casei de locuit. A construit casa de locuit, lângă anexă.

Mai arată că în anul 2016 a solicitat Primăriei Orașului Lipova cumpărarea suprafeței de 900 mp de teren pe care era construită casa și anexa. Cererea a fost aprobată încheindu-se contractul de vânzare cumpărare între el și orașul Lipova prin încheierea de autentificare nr. .../2016 de către notarul public. În această situație din întreaga suprafață de teren cât era în CF trebuia dezmembrată suprafața de 900 mp ce urma a fi vândută. În urma dezmembrării casa de locuit a rămas în CF iar anexa a rămas în CF Lipova cu nr. Top, pe terenul în suprafață de 1371 mp pentru care a solicitat emiterea titlului de proprietate în conformitate cu Legea 87/2020 art. 27 al. 2 pentru modificarea Legii 18/1991.

În drept, invocă dispozițiile art. 466,470 și art. 480 Cod procedură civilă.

La data de 31.08.2022 s-a depus la dosar prin serviciul registratură al instanței din partea numitei MAR o cerere de amânare a cauzei arătând că apelantul a decedat în data de 21.08.2022, iar în calitate de soție supraviețuitoare dorește să continue procesului, cerere la care a anexat copia certificatului de deces al apelantului.

Prin întâmpinare intimata Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor Arad, a solicitat respingerea apelului, ca netemeinic.

În motivare arată că prin adoptarea Legii nr. 231/2018 (modificată prin Legea nr. 87/2020), Legea nr. 18/1991, republicată, la articolul 27, după alin. (2[^] 2f) s-a introdus un nou alineat, alin.(2[^]3), cu următorul cuprins: „în cazul terenurilor aferente casei de locuit și anexelor gospodărești, precum și curții și grădinii din jurul acestora, care nu au fost cooperativizate, deținătorii sau moștenitorii acestora, inclusiv cei care au cumpărat imobilul potrivit prevederilor Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare, pot solicita, la cerere, comisiei județene emiterea titlului de proprietate în condițiile prezentei legi, astfel: a) dacă solicitanții figurează în registrele agricole sau registrele cadastrale și în evidențele fiscale; b) dacă terenul este în proprietatea statului' sau a unităților administrativ- teritoriale și persoanele solicitante au calitatea de proprietari ai construcțiilor; c) nu fac obiectul cererilor de reconstituire sau constituire a dreptului de proprietate de către alte persoane.”

Aceste modificări aduse Legii nr. 18/1991 au în vedere tocmai la posibilitatea de a se obține o dovadă a dreptului de proprietate de către cei care nu și-l pot proba.

Dobândirea dreptului de proprietate în temeiul art. 27 alin. (2[^]3) din Legea nr.18/1991 este condiționată de îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: terenul a cărui atribuire în proprietate se solicită să fie aferent locuinței sau să aibă destinația de curte sau grădină a casei de

locuit a solicitantului; terenul să nu fi fost cooperativizat în perioada regimului comunist; terenul să fie proprietatea statului român sau a unităților administrativ-teritoriale; solicitantul să figureze în registrele agricole sau registrele cadastrale și în evidențele fiscale; terenul să nu facă obiectul vreunei cereri de reconstituire sau constituire a dreptului de proprietate de către alte persoane.

În speță este evident că situația apelantului reclamant nu se încadrează la acest text de lege.

Referitor la prima condiție precizează că la momentul adoptării modificărilor textului de lege care constituie temei legal al acțiunii formulate, art. 27 alin. (2³) din Legea nr. 18/1991 avea un conținut diferit față de cel din prezent, în sensul că se referea exclusiv la terenuri aferente locuinței, sintagmă care în lumina practicii instanțelor de judecată se interpreta în sensul că se referă doar la suprafața de teren ocupată efectiv de locuință, iar nu și la terenurile adiacente (curte, grădină).

Această concluzie rezultă din interpretarea sistematică a formei inițiale a art. 17 alin. (2³) introdus în Legea nr. 18/1991 prin Legea nr. 231/2018 (ulterior modificat prin Legea 87/2020), cu art. 23 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 18/1991 (republicată, unde legiuitorul făcea referire expresă la 4 categorii de terenuri, respectiv: a) suprafețele de teren aferente casei de locuit; b) suprafețele de teren aferente anexelor gospodărești; c) curtea din jurul casei de locuit și din jurul anexelor gospodărești; d) grădina din jurul casei de locuit și din jurul anexelor gospodărești.

Deci existau 4 categorii de terenuri delimitate, iar acolo unde legiuitorul a vrut să se refere la mai mult decât amprenta la sol a locuinței, a făcut-o printr-o enumerare expresă.

În legătură cu noțiunea de curte sau grădină aferente locuinței, în practica instanțelor s-a reținut că suprafața a cărei atribuire în proprietate se cere trebuie să aibă întocmai această destinație și să nu fie vorba doar de diferențe de suprafață rezultând din măsurătorile cadastrale care nu sunt acoperite de titlul de proprietate și pentru care se urmărește obținerea unui astfel de titlu.

În cazul de față apelantul reclamant a procedat la notarea unei construcții ridicate fără autorizație de construire, aceasta fiind notată în cartea funciară în baza art. 37 alin. (2) din Legea nr. 7/1996 republicată.

Construcția nu are destinația de locuință iar terenul nu are destinația de curte sau grădină a casei de locuit a solicitantului, fapt ce rezultă în mod explicit din CF Lipova.

În aceste condiții subliniază că dispozițiile art. 27 alin. (2³) din Legea nr. 18/1991 republicată, care este o lege preponderent de reparație, nu au fost adoptate, pentru emiterea titlurilor de proprietate asupra diferențelor de teren intravilan pe care proprietarii le folosesc în plus față de suprafețele înscrise în cartea funciară, în acest caz proprietarii tabulari având la dispoziție procedura notării posesiei asupra diferenței de suprafață folosită în plus, mai mare de 15% față de suprafața tabulară, conform art. 41 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 7/1996.

Față de aceste apărări ale instituției, dar și raportat la cele reținute de instanța de fond, apelantul reclamant critică sentința instanței de fond arătând că a demonstrat că este proprietarul anexei gospodărești ca anexă a casei (în condițiile în care această anexă a fost edificată ilegal) și totodată menționează că a concesionat o suprafață de teren de 900 mp pe care se afla o construcție folosită de muncitorii care edificau blocurile de locuințe din oraș, clădire care a fost cumpărată de apelantul reclamant în anul 1995.

Precizează că în anul 2016 a cumpărat de la Primăria orașului Lipova suprafața de 900 mp ocazie cu care a fost dezmembrat terenul evidențiat în CF, tocmai pentru a se putea efectua vânzarea.

Pentru că în urma dezmembrării a rezultat o suprafață de 1371 mp care n-a fost niciodată în proprietatea sau folosința apelantului reclamant, acesta se consideră îndreptățit la emiterea unui titlu de proprietate pentru suprafața solicitată, dar fără a critica cele reținute de instanța de fond în motivarea hotărârii.

În privința condiției ca terenul să nu fi fost cooperativizat în perioada regimului comunist, intimata arată că nici această condiție nu este îndeplinită de reclamant.

Textul art. 27 alin. (2³) din Legea nr. 18/1991 republicată reglementează dreptul la constituirea dreptului de proprietate, prin emiterea titlului de proprietate asupra terenurilor aferente casei de locuit și anexelor gospodărești, precum și asupra curții și grădinii din jurul acestora, dar care, spre deosebire de terenurile menționate la art. 24 alin. (3) din Legea nr. 18/1991, nu au fost cooperativizate în perioada regimului comunist.

Dacă terenurile au făcut obiectul cooperativizării, în practica instanțelor de judecată s-a reținut că cererea întemeiată pe acest text de lege trebuie respinsă.

În cazul în speță terenul anterior cooperativizat a fost trecut în proprietatea orașului Lipova în baza Hotărârii nr. .../30.03.2012, iar în subsidiar, pe teren nu este edificată o locuință ci o anexă în suprafață de 62,00 mp.

În privința condiției ca solicitantul să figureze în registrele agricole sau registrele cadastrale și în evidențele fiscale, solicită a se observa faptul că apelantul a depus în probațiune doar certificatul de atestare fiscală pentru persoane fizice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, unde este evidențiată o suprafață de 62,00 mp teren și construcția anexă în suprafață de 62,00 mp, dar fără a fi anexate și dovezi din care să rezulte că acesta este înscris în registrele agricole sau cadastrale.

În drept, invocă dispozițiile Codului de procedură civilă, Legea nr. 18/1991 – republicată cu modificările și completările ulterioare.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând apelul declarat prin prisma motivelor invocate și a apărărilor formulate, în limitele efectului devolutiv, în conformitate cu dispozițiile art.476-478 Cod procedură civilă, Tribunalul constată că acesta este nefondat, urmând a fi respins pentru considerentele ce succed:

Cu titlu preliminar, Tribunalul reține că potrivit extrasului CF nr. Lipova, asupra terenului în suprafață de 1371 mp este înscris dreptul de proprietate în favoarea orașului Lipova, iar asupra anexei ce are suprafața construită de 62 mp este intabulat petentul apelant MI (în prezent decedat).

Tribunalul mai reține că prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. .../16.12.2016 orașul Lipova a vândut petentului suprafața de 900 mp teren intravilan înscris în CF nr. Lipova.

Atât prin acțiune cât și prin apelul formulat de petentul apelant MI și continuat de soția MAR, s-a solicitat obligarea părții la emiterea titlului de proprietate asupra terenului înscris în CF ... Lipova, nr. top., în temeiul dispozițiilor art.27 al.2 ind.3 din Legea nr.18/1991, apelantul apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege întrucât este proprietarul anexei, astfel cum rezultă din extrasul de carte funciară, iar această construcție este anexă a unei case de locuit ce se află pe un alt teren învecinat, respectiv în CF ... Lipova.

Tribunalul relevă că la data de 23.05.2019, textul art. 27 alin. (2³) din Legea nr. 18/1991 a făcut obiectul unui important amendament (introdus prin Legea nr. 105/2019 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative) în sensul că a fost extinsă categoria terenurilor ce puteau face obiectul recunoașterii dreptului de proprietate de la „*terenuri aferente locuinței*” la „*terenuri aferente casei de locuit și anexelor gospodărești, precum și la curtea și grădina din jurul acestora*”.

Dacă noțiunea de locuință, respectiv casă de locuit nu comportă probleme de interpretare, fiind incontestabil că este vorba de o casă care este locuită sau, cel puțin, poate fi locuită, în ce privește noțiunea de anexă gospodărească, părțile au puncte de vedere divergente.

Astfel, în opinia apelantului, simpla mențiune din cartea funciară nr. în care este înscrisă anexa, coroborat cu faptul că pe terenul alăturat acesteia se află casa de locuit, chiar dacă este înscrisă în altă carte funciară (CF) este suficientă pentru admiterea acțiunii. Dimpotrivă, intimata precizează că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 27 alin. (2³) din Legea nr. 18/1991, întrucât anexa construită de apelant nu se circumscrie noțiunii de anexă gospodărească.

Tribunalul relevă că potrivit Legii nr. 50/1991 anexele gospodărești sunt definite ca fiind „*construcțiile cu caracter definitiv sau provizoriu, menite să adăpostească activități specifice, complementare funcțiunii de locuire, care, prin amplasarea în vecinătatea locuinței, alcătuiesc împreună cu aceasta o unitate funcțională distinctă. În categoria anexelor gospodărești, de regulă în mediul rural, sunt cuprinse: bucătării de vară, grajduri pentru animale mari, pătule, magazii, depozite și altele asemenea. În mod similar, sunt asimilabile noțiunii de anexe gospodărești și garajele, serele, piscinele și altele asemenea.*”

Tribunalul constată că nu există nicio dovadă, cu excepția denumirii sale de ” anexă” că această construcție este complementară casei de locuit și este amplasată în vecinătatea locuinței.

Or, dispozițiile legale pe care își fundamentează cererea apelantul petent au în vedere posibilitatea recunoașterii dreptului de proprietate pentru *terenurile aferente casei de locuit și anexelor gospodărești*, neexistând posibilitatea recunoașterii dreptului de proprietate pentru terenul aferent anexei ci, condiția esențială care se desprinde este ca acesta să fie aferent casei de locuit și anexei.

În concluzie câtă vreme nu se poate vorbi de o anexă gospodărească complementară casei de locuit, este incontestabil că în cauză nu este îndeplinită prima condiție prevăzută de art. art. 27 alin. 2 ind. 3 din Legea nr. 18/1991, astfel că nu poate fi determinat nici terenul aferent.

În mod judicios a reținut instanța de fond că vecinătatea celor doua imobile și folosința terenului nu este suficientă pentru a dobândi un drept proprietate întemeiat pe legile fondului funciar, iar reclamantul deține deja teren aferent casei de locuit, notată în CF, în suprafață de 542 mp, astfel cum rezultă din certificatul fiscal aflat la fila 35 dosar primă instanță.

Pentru considerentele de fapt și de drept menționate, văzând că prima instanță a făcut o corectă interpretare și aplicare a prevederilor legal incidente în cauză, stabilind starea de fapt prin coroborarea probelor administrate în cauză, în raport de dispozițiile art. 480 al.1 Cod procedură civilă Tribunalul va respinge ca nefondat declarat de apelantul-reclamant MI decedat și continuat de soția MAR în contradictoriu cu intimata-pârâtă Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Arad.

În temeiul prevederilor art.453 al.1 Cod procedură civilă, văzând că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată,